

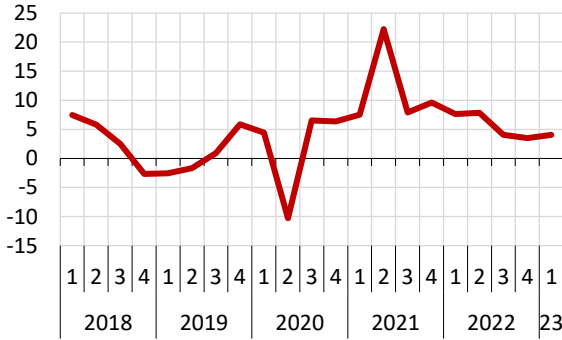
Makro: İlk çeyrekte büyüme öncü göstergelerin ima ettiğinden daha zayıf

Yılın ilk çeyreğinde milli gelir beklentimizin oldukça altında bir büyüme kaydederken, büyümenin kaynağı iç talep olmaya devam etti. Üretim yönünden sektörel verilerin toplamı çeyreklik %3,1, yıllık %6,1 artış ile açıklanan büyümeden (çeyreklik 0,3; yıllık 4,0) çok daha kuvvetli ve geçmiş öngörülerimizle daha uyumlu bir faaliyet görünümüne işaret etti. Arada oluşan fark **zincir endeksleme yönteminin yol açtığı teknik nedenlere dayanırken, bu teknik etkilerin önümüzdeki çeyreklerde geri alınacak olması yılın kalan çeyreklerinde de verilerin yorumlanmasını zorlaştıracak bir etken olacak.**

İlk çeyrekte yurt içi talep özel tüketim ve yatırımlar kaynaklı büyümeye devam ederken, kamu kesimi çeyreklik büyümeyi sınırladı. Net ihracat ise hem yıllık hem çeyreklik büyümeye negatif katkı yaptı. Stok değişimine ilişkin veriler sağlıklı analiz yapmayı zorlaştırırsa da, özel tüketimde belirgin olmak üzere, yurt içi talep koşullarının enflasyonist olduğunu, toplam talep kompozisyonunun ise dış dengesizlikleri artırmaya devam ettiğini değerlendiriyoruz. İkinci çeyreğe ilişkin veriler deprem sonrası toparlanma ve güçlü kredi büyümesinin de desteğiyle gücünü koruyan yurt içi talebe bağlı olarak iktisadi faaliyetin güçlü seyrettiğine işaret ediyor. Bu çerçevede, ikinci çeyrekte zincir endeksleme kaynaklı teknik toparlanmanın da katkısıyla güçlü bir çeyreklik büyüme gerçekleşeceğini tahmin ediyoruz. **2023 yıl genelinde ise yıllık büyümenin yüzde 4'ün üzerinde gerçekleşme ihtimalini yüksek görmeye devam ediyoruz.**

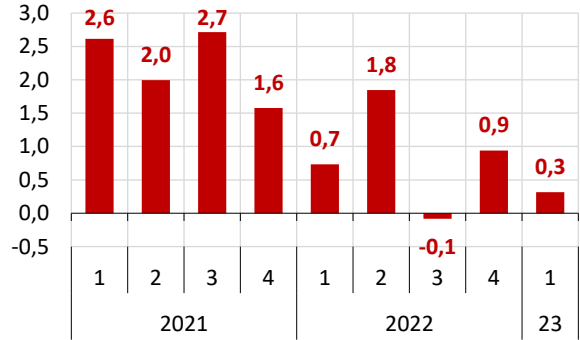
Gayri Safi Yurt İçi Hasıla (GSYİH), 2023 yılı ilk çeyreğinde yıllık bazda %4,0 (takvim etkisinden arındırılmış %3,8), mevsimsellikten arındırılmış olarak ise çeyreklik bazda %0,3 arttı ve kısa dönemli istatistikler çerçevesinde oluşturduğumuz tahmin modellerimizin ima ettiğinden (%7,0) çok daha düşük, piyasa beklentilerinin ise bir miktar üzerinde (%3,2-%3,9 artış) gerçekleşti (Grafik 1 ve 2).

Grafik 1. GSYİH
(Yıllık % değişim)



Kaynak: TÜİK

Grafik 2. GSYİH
(Mevsimsellikten ard., çeyreklik % değişim)



Kaynak: TÜİK

Açıklanan büyüme, öncü göstergeler ve makroekonomik gelişmeler çerçevesinde yaptığımız iktisadi okumanın oldukça uzağında gerçekleşti. Ancak ilerleyen kısımda detaylarına yer vereceğimiz üzere, üretim yönünden milli gelirin sektörel kırılımı manşet büyümeden çok daha farklı ve geçmiş değerlendirmelerimizle daha uyumlu bir hikâye anlatıyor. Manşet büyüme ile sektörel verilerin toplamının büyümesi arasındaki bu ayrışma milli gelir hesaplama yönteminden kaynaklanıyor. Hatırlanacağı üzere TÜİK 2016 yılı sonunda milli gelir hesaplama yöntemini değiştirmişti.¹ Bu kapsamda önemli değişikliklerden biri hesaplamada idari kayıtların kullanımına geçilmesiyle, bir diğeri de fiyat etkilerinden arındırılmış milli gelir verisi hesabı için **zincir endeksleme yöntemine** geçilmesiydi. Bu yöntemle göre, fiyat etkisinden arındırmak için sabit bir yıldaki fiyat yerine önceki yılın fiyatları kullanılmakta ve zincir endeksleme yıllık hesaplar ile daha tutarlı sonuçlar elde edilmesi amacıyla

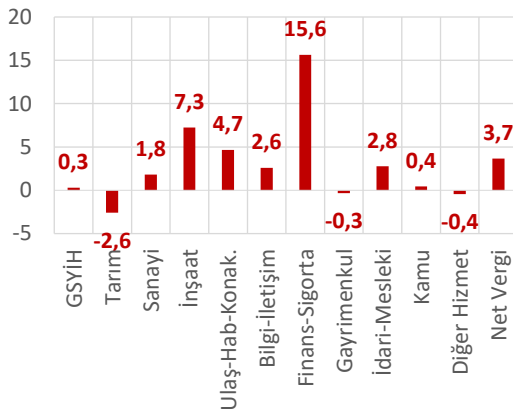
¹ <https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Donemsel-Gayrisafi-Yurt-Ici-Hasila-III.-Ceyrek:-Temmuz---Eylul,-2016-21513>

önceki yılın yıl ortalamaları kullanılarak yapılmakta. Buna karşın **zincirleme yönteminde GSYİH'yi oluşturan alt kalemlerin toplamı GSYİH toplamını vermeyebiliyor (toplamsal olmama sorunu)**.

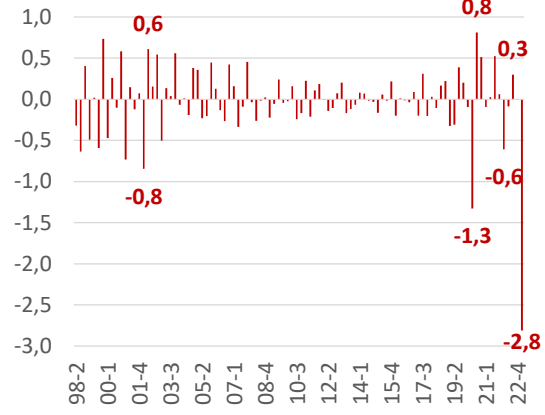
Üretim yönünden GSYİH'yi oluşturan sektörlerin mevsimsellikten arındırılmış değerlerine göre, **ilk çeyrekte tarım dışında sanayi, inşaat, hizmetler ve net vergi kalemleri oldukça güçlü çeyreklik artışlar kaydetti** (Grafik Ek-1.a, Tablo 1) Buna rağmen, açıklanan GSYİH çeyreklik büyümesi %0,3 ile oldukça sınırlı. Tarihsel olarak baktığımızda, toplamsallığın hiçbir zaman tam olarak tutmadığı görülüyor. Ancak, Grafik Ek-1.b'de görüldüğü üzere, bu fark tarihsel olarak ortalamada sıfıra yakınken, hiçbir çeyrekte 2023 Ç1'deki kadar kuvvetli gerçekleşmedi. **Yaptığımız hesaba göre sektörlerin toplamının ilk çeyrekte çeyreklik değişimi %3,1 ile oldukça güçlü bir büyüme momentumuna işaret ediyor.**

Grafik Ek-1. Zincirleme Endeks Yöntemi ile GSYİH Hesabı

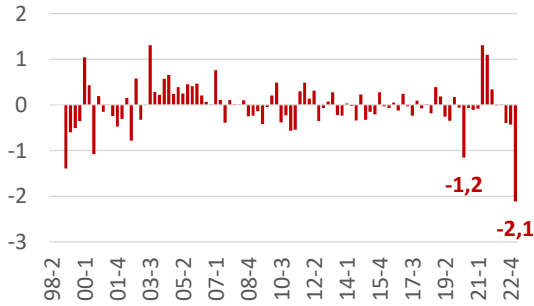
a. Üretim Yönünden GSYİH (çeyreklik % değişim, mevs. arınd.)



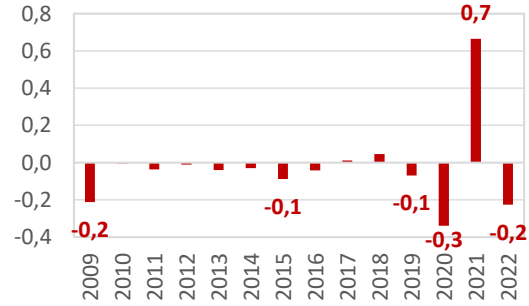
b. Zincir Endeksin Toplamsal Olmaması Kaynaklı Sapma* (çeyreklik % değ., % puan)



c. Zincir Endeksin Toplamsal Olmaması Kaynaklı Sapma* (yıllık % değ., % puan)



d. Zincir Endeksin Toplamsal Olmaması Kaynaklı Sapma* (yıllık % değ., % puan)



* Açıklanan GSYİH büyümesi ile alt kalemlerin toplamının büyümesi arasındaki farkı göstermektedir.

Kaynak: TÜİK, Akbank

Benzer bir görünüm ilk çeyrekteki yıllık büyüme hesabında da mevcut. Oradaki fark da ilk çeyrekte 2,1 puan ile tarihsel olarak en yüksek seviyede (Grafik Ek-1.c). **Bu nedenle, alt kalemlerin toplamından yola çıktığımızda, ilk çeyrekte %6'yı aşan bir yıllık büyüme ile %3'ü aşan bir çeyreklik büyüme hesaplıyoruz.** Bu iktisadi faaliyet görünümü, geçmiş öngörülerimizle paralel şekilde depremin yavaşlatıcı etkilerine rağmen, iyileşen dış talep koşulları ile gevşek finansal koşullar ve kamunun artan destekleyici duruşu ile güçlenen iç talep koşullarıyla daha uyumlu görünüyor.

Peki bu fark neden oluşuyor? Bu farkın milli gelir hesabında kullanılan farklı deflatörler arasında ayrışmanın arttığı dönemlerde ve fiyat endekslerinin geçmiş yıl ortalamalarından daha kuvvetli saptığı zamanlarda oluşma olasılığı artıyor. Son dönemde TÜFE ile Yi-ÜFE'nin hızlı şekilde yükselmesi ve aralarındaki makasın belirgin oranda açılması ile emtia fiyatlarındaki sert hareketlerin bu gelişmede

etkili olduğunu düşünüyoruz. Salgın döneminde de fiyat endeksleri arasında buna benzer hareketler varken, ayrışmalar belirginleşmişti.

Burada ileriye yönelik en önemli soru, teknik anlamdaki bu etkinin yılın kalanındaki büyüme verilerine nasıl yansıtılacağı. **Geçmiş tecrübeler, çeyreklik değişimde benzer hareketlerin olduğu dönemlerde takip eden iki çeyrekte bu düşüşlerin teknik artışlarla dengelendiğine işaret ediyor** (Grafik Ek-1.b). Yıllık büyüme tarafında gözlemimiz ise toplamsallık sorununun çeyrekler arasında oynaklığının arttığı yıllarda dahi yıl toplamında farkların sifira yakınsamaya çalıştığı yönünde (Grafik Ek-1.d). Bu çerçevede, **muhtemelen ikinci çeyrekte yıllık ve çeyreklik büyüme öncü göstergelerin ima ettiğinden çok daha yüksek bir değer alacaktır.**

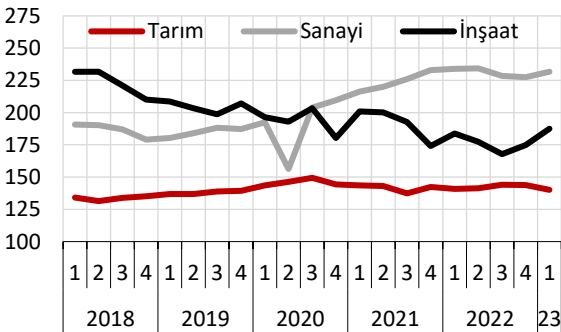
Son olarak, 31 Ağustos'ta yayımlanacak milli gelir verisiyle paylaşılacak yıllık hesaplarla birlikte geçtiğimiz yıl turizm gelirlerinde yapılan revizyon milli gelir hesaplarına geriye dönük olarak yansıtılacak ve mevsimsellikten arındırılma modelleri güncellenecek. Bu sebeple yaptığımız hesaplamaların söz konusu güncellemeler ile değişebileceğini not etmekte fayda var.

Üretim Yönünden:

Yılın ilk çeyreğinde yıllık büyümeye inşaat ve **hizmetler sektörü pozitif katkı yaparken, sanayi ve tarım katma değeri negatif katkı yaptı** (Tablo 1 ve 3). Hizmetler sektöründeki yıllık büyüme alt sektörlerin geneline yayılırken, turizmin de olumlu etkilediği toptan-perakende ticaret, ulaştırma-depolama, konaklama-yiyecek hizmetleri (çekirdek hizmetler) %12,4 ile en yüksek artan bileşen oldu. Sanayi katma değeri SÜE ile uyumlu şekilde %0,7 daralırken, tarım katma değerindeki düşüş %3,8 oldu. Sanayi katma değerinin negatif değer almasında depremin Şubat ayında sanayi üretimini sınırlaması da rol oynadı. Tarımsal üretimde ise kuraklık kaynaklı etkilerin rol oynadığını düşünüyoruz.

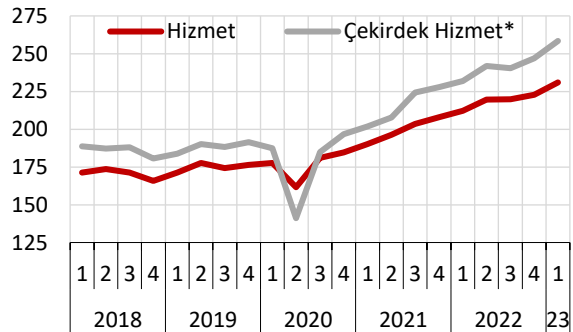
Mevsimsellikten arındırılmış verilere göre ise tarım dışındaki tüm sektörlerde katma değer kuvvetli arttı. Artış oranı sanayi için %1,8, inşaat için %7,3, hizmetlerin toplamı ve net vergi için ise %3,7 olarak gerçekleşti. Sanayi tarafında imalat sanayi %3,0 ile daha güçlü bir görünüm sergiledi. İnşaatta geçen çeyrekte başlayan artış devam ederken, iki çeyrekteki birikimli artışla katma değer seviyesi 2021 üçüncü çeyreğinden bu yana en yüksek seviyesine ulaştı. Önümüzdeki dönemde deprem bölgesinin yeniden inşası nedeniyle inşaat katma değerinde toparlanma eğiliminin sürmesini bekliyoruz. Hizmetler tarafında ise çekirdek hizmetler, bilgi ve iletişim ile finans ve sigorta faaliyetleri kalemlerindeki artışlar öne çıktı. Diğer hizmetler, gayrimenkul ile kamu yönetimi ise görece zayıf seyretti (Tablo 1).

Grafik 3. Sektörel Katma Değer (Mevsimsellikten arındırılmış, 2009=100)



Kaynak: TÜİK

Grafik 4. Sektörel Katma Değer (Mevsimsellikten arındırılmış, 2009=100)



* Toptan-perakende ticaret, ulaştırma-depolama, konaklama-yiyecek hizmetlerinin toplamı
Kaynak: TÜİK

Tablo 1. GSYİH ve Alt Bileşenleri Büyüme Oranları (%)

| | Yıllık Büyüme | | | | Çeyreklik Büyüme (mevs. ard.) | | | |
|--------------------------------------|---------------|--------------|-------------|-------------|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2022-Ç2 | 2022-Ç3 | 2022-Ç4 | 2023-Ç1 | 2022-Ç2 | 2022-Ç3 | 2022-Ç4 | 2023-Ç1 |
| GSYİH | 7,8 | 4,0 | 3,5 | 4,0 | 1,8 | -0,1 | 0,9 | 0,3 |
| Tarım | -2,0 | 2,3 | -0,3 | -3,8 | 0,3 | 2,0 | -0,2 | -2,6 |
| Sanayi | 8,3 | 0,6 | -3,0 | -0,7 | 0,2 | -2,5 | -0,5 | 1,8 |
| İmalat Sanayi | 9,7 | 2,0 | -1,6 | 1,6 | 0,4 | -2,0 | -0,2 | 3,0 |
| İnşaat | -10,7 | -15,0 | 2,0 | 5,1 | -3,5 | -5,3 | 4,2 | 7,3 |
| Hizmetler | 12,0 | 8,6 | 7,5 | 8,6 | 3,5 | 0,1 | 1,3 | 3,7 |
| Çekirdek Hizmet* | 18,1 | 7,0 | 8,6 | 12,4 | 4,3 | -0,7 | 2,8 | 4,7 |
| Bilgi ve İletişim Hizmetleri | 4,4 | 12,7 | 5,2 | 8,1 | -0,3 | 5,4 | 0,0 | 2,6 |
| Finans ve Sigorta Faaliyetleri | 26,6 | 21,6 | 13,4 | 11,2 | 10,8 | -11,9 | -1,5 | 15,6 |
| Gayrimenkul Faaliyetleri | 4,2 | 4,2 | 4,8 | 1,4 | 1,2 | 1,1 | 1,2 | -0,3 |
| Mesleki, İdari ve Destek Hizm. Faal. | 11,4 | 12,5 | 9,1 | 12,0 | 5,5 | 3,8 | -0,4 | 2,8 |
| Kamu Yönetimi** | 2,0 | 7,5 | 4,7 | 3,6 | 0,5 | 3,5 | -0,1 | 0,4 |
| Diğer Hizmet Faaliyetleri | 2,7 | 6,5 | 6,2 | 7,8 | 1,8 | 3,1 | 4,3 | -0,4 |
| Net Vergi | -1,0 | 2,3 | 1,5 | 9,0 | -0,2 | 2,0 | 0,7 | 3,7 |

* Toptan-Perakende Ticaret, Ulaştırma-Depolama, Konaklama-Yiyecek Hizmetleri

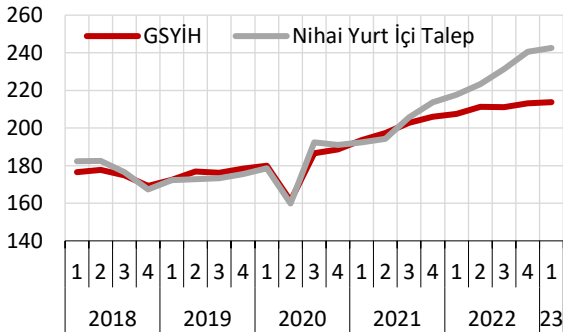
** Kamu Yönetimi, Eğitim, İnsan Sağlığı ve Sosyal Hizmet Faaliyetleri

Kaynak: TÜİK, Akbank

Harcama Yönünden:

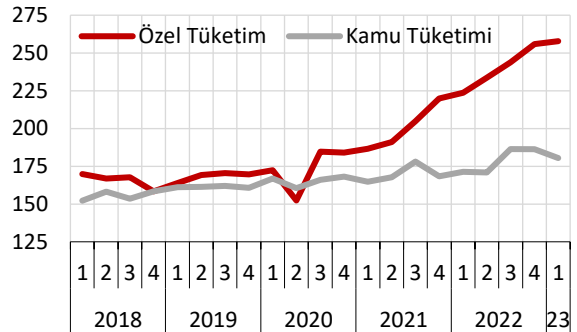
Toplam talep ilk çeyrekte yıllık ve çeyreklik bazda özel tüketim başta olmak üzere **yurt içi talep kaynaklı büyümeye devam etti** (Grafik 5 ve 6, Tablo 2). **Özel tüketim harcamaları bir önceki çeyreğe göre %0,8 artarak önceki çeyrelere göre ivme kaybetti, ancak yıllık büyüme %16,2 ile yüksek seviyeleri korudu.** Aslında, perakende satış hacim endeksi, kartla yapılan harcamalar ve tüketime dair diğer göstergeler ilk çeyrekte daha güçlü bir özel tüketim görünümüne işaret ediyordu. Nitekim, yüksek enflasyon ortamında mevcut finansal koşullar ve gerçekleşen yüksek oranlı ücret artışları ilk çeyrekte özel tüketim talebini destekleyen unsurlardı. **Kamu kesimi** ise tüketim harcamaları aracılığıyla çeyreklik büyümeyi sınırlamış görünüyor. Fakat bu görünüm merkezi yönetim bütçe verilerinden ilk çeyrek için özellikle mal ve hizmet alımları kaynaklı hesapladığımız reel olarak güçlü artışlarla uyumsuz. **Yatırımlar** çeyreklik ve yıllık bazda artarken, makine ve teçhizat yatırımlarındaki görece kuvvetli seyir korundu (Grafik 7). Turizmdeki güçlü seyre rağmen mal ihracatındaki ivme kaybı ve altın ithalatındaki güçlenmeyle **net ihracatın** katkısı negatif oldu (yıllık: -2,8 puan, çeyreklik: -0,7 puan) (Grafik 8).

Grafik 5. GSYİH ve Nihai Yurt İçi Talep (Mevsimsellikten arındırılmış, 2009=100)

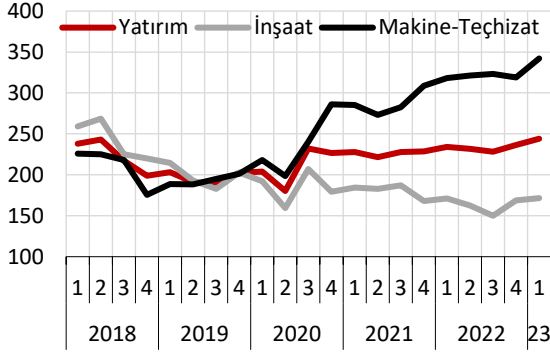


Kaynak: TÜİK, Akbank

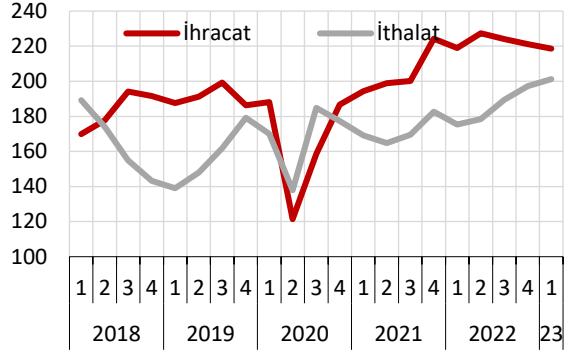
Grafik 6. Tüketim Harcamaları (Mevsimsellikten arındırılmış, 2009=100)



Kaynak: TÜİK, Akbank

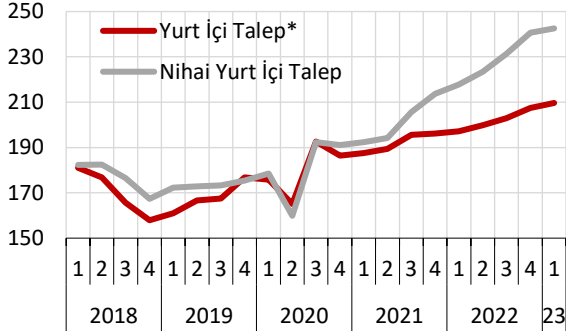
Grafik 7. Yatırım Harcamaları
(Mevsimsellikten arındırılmış, 2009=100)

Kaynak: TÜİK, Akbank

Grafik 8. Mal ve Hizmet İhracatı ve İthalatı
(Mevsimsellikten arındırılmış, 2009=100)

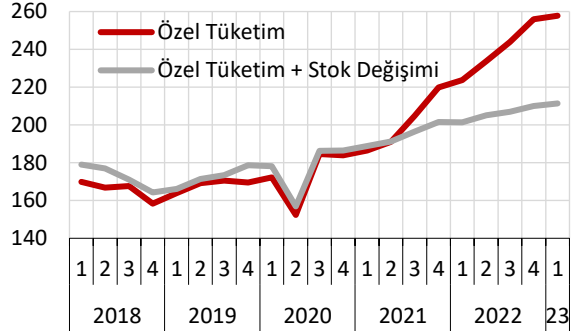
Kaynak: TÜİK

Stok değişimi ise son çeyrekte yıllık büyümeye -6,0; çeyreklik büyümeye 0,1 puan katkı yaptı (Tablo 3). Bu kalem, üretim ve harcama yönünden yapılan milli gelir hesapları arasındaki istatistiki hatayı da içerdiğinden iktisadi olarak yorumlayabilmek bir hayli zor. Ayrıca, raporun başında detaylı şekilde yer verdiğimiz sektörler toplamı ile açıklanan manşet değer arasındaki fark da stok değişimi verisini aynı oranda etkiliyor. İç talebin çevrimsel durumu ve enflasyon baskılarının sağlıklı değerlendirilebilmesi açısından stok değişimini içeren yurt içi talep göstergesi ile “özel tüketim+stok değişimi” göstergesinin bilgi değerini daha yüksek buluyoruz (Grafik 9 ve 10).

Grafik 9. Yurt İçi Talep
(Mevsimsellikten arındırılmış, 2009=100)

* Yurt içi talep, nihai yurt içi talep ve stok değişiminin toplamı olarak hesaplanmaktadır.

Kaynak: TÜİK, Akbank

Grafik 10. Özel Tüketim
(Mevsimsellikten arındırılmış, 2009=100)

Kaynak: TÜİK, Akbank

Tablo 2. GSYİH ve Alt Bileşenleri Büyüme Oranları (%)

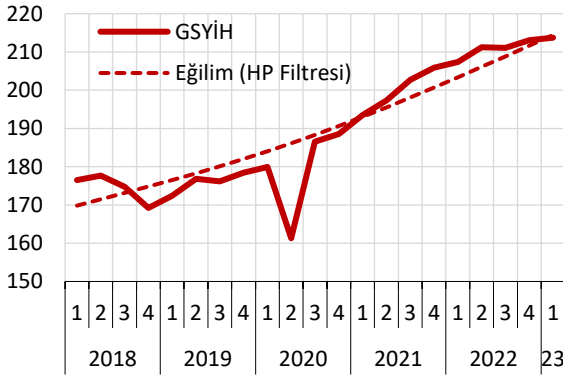
| | Yıllık Büyüme | | | | Çeyreklik Büyüme (mevs. ard.) | | | |
|-----------------------------|---------------|---------|---------|---------|-------------------------------|---------|---------|---------|
| | 2022-Ç2 | 2022-Ç3 | 2022-Ç4 | 2023-Ç1 | 2022-Ç2 | 2022-Ç3 | 2022-Ç4 | 2023-Ç1 |
| GSYİH | 18,5 | 17,6 | 14,8 | 14,4 | 3,7 | 5,1 | 4,1 | 0,2 |
| Toplam Tüketim | 22,3 | 20,3 | 16,0 | 16,2 | 4,5 | 4,4 | 4,9 | 0,8 |
| Özel Tüketim | 1,6 | 4,7 | 9,0 | 5,3 | -0,2 | 8,9 | 0,0 | -3,1 |
| Kamu Tüketimi | 5,3 | -0,8 | 2,6 | 4,9 | -1,0 | -1,5 | 3,7 | 3,2 |
| Yatırımlar | -10,4 | -20,3 | 0,3 | 1,3 | -5,0 | -7,7 | 12,4 | 1,7 |
| İnşaat | 19,1 | 14,6 | 2,3 | 8,0 | 0,9 | 0,6 | -1,3 | 7,3 |
| Makine ve Teçhizat | 12,7 | 21,1 | 14,4 | 3,4 | 3,9 | 8,4 | 0,5 | -8,5 |
| Diğer Aktifler | 16,4 | 12,4 | -3,3 | -0,3 | 3,8 | -1,4 | -1,3 | -1,2 |
| İhracat | 5,8 | 11,9 | 10,2 | 14,4 | 1,8 | 6,2 | 4,1 | 2,1 |
| İthalat | 18,5 | 17,6 | 14,8 | 14,4 | 3,7 | 5,1 | 4,1 | 0,2 |
| Yurt İçi Talep | 5,3 | 3,6 | 6,9 | 7,3 | 1,3 | 1,6 | 2,2 | 1,1 |
| Nihai Yurt İçi Talep | 15,1 | 13,0 | 11,9 | 12,1 | 2,6 | 3,5 | 4,0 | 0,8 |

Çıktı Açığı:

GSYİH ve harcama bileşenleri eğilim (trend) göstergeleriyle birlikte incelendiğinde, ekonomideki ısınma ve soğuma fazlarına dair önemli bilgiler veriyor. Bu çerçevede, yaptığımız analize göre (Grafik 11 -14):

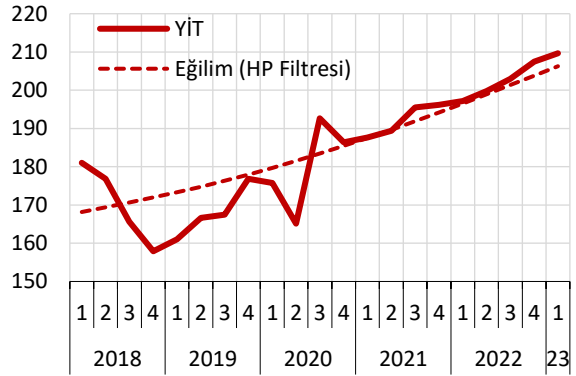
- **Özel tüketim ve yurt içi talep uzun dönem eğiliminin üzerindeki seyrini koruyor.** Bu durum enflasyonist bir iç talep düzeyine işaret ediyor.
- Mal ve hizmet ihracatı, turizmdeki olumlu seyre rağmen, mal ihracatındaki seyir nedeniyle eğilimin altına indi. İlk çeyrekte deprem kaynaklı ihracat kaybı (yaklaşık 1 milyar \$) da bu gelişmede kısmen etkili oldu.
- İç talebin güç kazanmasına karşılık GSYİH'nin ihracat kaynaklı olarak eğilimine dönmesi, enflasyon üzerindeki talep yönlü baskıların azalarak da olsa devam ettiğine işaret ediyor. Ancak daha önce bahsettiğimiz gibi ilk çeyrekteki çeyreklik büyüme sektörel katma değerlerin toplamı şeklinde bakıldığında açıklanan manşet değerden çok daha kuvvetli düzeyde ve enflasyonist bir faaliyet görünümüne işaret ediyor. Bireysel segmentte daha belirgin olmak üzere, güçlü kredi immesinin talep yönlü baskıları arttırdığını düşünüyoruz.²

Grafik 11. GSYİH Eğilimi (Mevsimsellikten Arındırılmış, 2009=100)



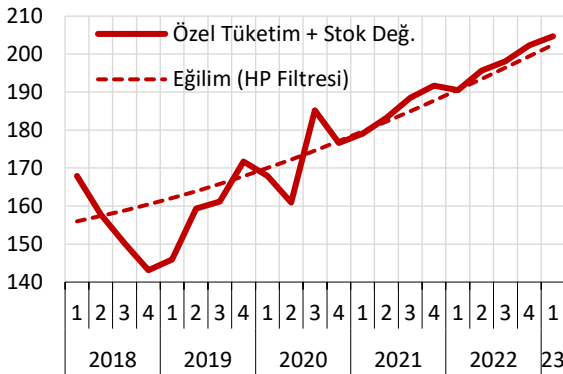
Kaynak: TÜİK, Akbank

Grafik 12. Yurt İçi Talep Eğilimi (Mevsimsellikten Arındırılmış, 2009=100)



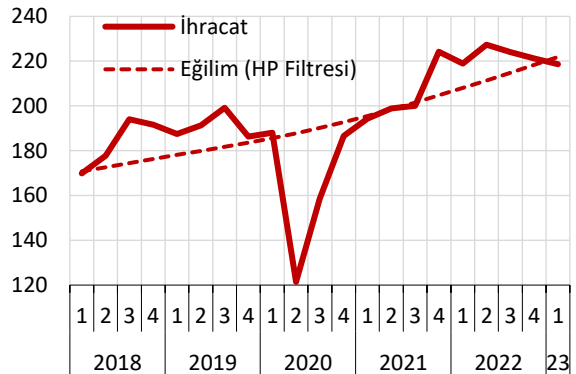
Kaynak: TÜİK, Akbank

Grafik 13. Özel Tüketim Harcamaları Eğilimi (Mevsimsellikten arındırılmış, 2009=100)



Kaynak: TÜİK, Akbank

Grafik 14. Mal ve Hizmet İhracatı Eğilimi (Mevsimsellikten arındırılmış, 2009=100)



Kaynak: TÜİK, Akbank

² Krediyle birleştirilmiş çıktı açığı göstergelerinin enflasyonu tahmin gücüne ilişkin bir değerlendirme için bkz. TCMB Enflasyon Raporu, 2021-1, Kutu 3.1, "Çıktı Açığı Tahminlerine İlişkin Teknik Bir Değerlendirme".

Tablo 3. GSYİH Büyümesine Katkılar (Yüzde Puan)*

| | Yıllık Büyüme | | | | Çeyreklik Büyüme (mevs. ard.) | | | |
|--------------------------------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2022-Ç2 | 2022-Ç3 | 2022-Ç4 | 2023-Ç1 | 2022-Ç2 | 2022-Ç3 | 2022-Ç4 | 2023-Ç1 |
| GSYİH | 7,8 | 4,0 | 3,5 | 4,0 | 1,8 | -0,1 | 0,9 | 0,3 |
| Tarım | -0,1 | 0,2 | 0,0 | -0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | -0,1 |
| Sanayi | 1,8 | 0,1 | -0,6 | -0,1 | 0,0 | -0,5 | -0,1 | 0,4 |
| İmalat Sanayi | 1,7 | 0,3 | -0,3 | 0,3 | 0,1 | -0,3 | 0,0 | 0,5 |
| İnşaat | -0,7 | -0,8 | 0,1 | 0,2 | -0,2 | -0,2 | 0,2 | 0,3 |
| Hizmetler | 6,9 | 4,7 | 4,3 | 5,2 | 2,1 | 0,1 | 0,8 | 2,2 |
| Çekirdek Hizmet** | 4,2 | 1,7 | 2,1 | 3,0 | 1,1 | -0,2 | 0,7 | 1,2 |
| Bilgi ve İletişim Hizmetleri | 0,2 | 0,4 | 0,2 | 0,3 | 0,0 | 0,2 | 0,0 | 0,1 |
| Finans ve Sigorta Faaliyetleri | 1,3 | 0,9 | 0,5 | 0,6 | 0,5 | -0,7 | -0,1 | 0,7 |
| Gayrimenkul Faaliyetleri | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,0 |
| Mesleki, İdari ve Destek Hizm. Faal. | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 0,6 | 0,3 | 0,2 | 0,0 | 0,1 |
| Kamu Yönetimi*** | 0,2 | 0,7 | 0,4 | 0,4 | 0,1 | 0,3 | 0,0 | 0,0 |
| Diğer Hizmet Faaliyetleri | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,0 |
| Net Vergi | -0,1 | 0,2 | 0,2 | 0,9 | 0,0 | 0,2 | 0,1 | 0,4 |
| Toplam Tüketim | 13,8 | 12,9 | 11,6 | 11,6 | 2,9 | 4,1 | 3,5 | 0,1 |
| Özel Tüketim | 13,5 | 12,3 | 10,4 | 10,9 | 3,0 | 3,0 | 3,5 | 0,6 |
| Kamu Tüketimi | 0,2 | 0,6 | 1,2 | 0,7 | 0,0 | 1,1 | 0,0 | -0,4 |
| Yatırımlar | 1,4 | -0,2 | 0,6 | 1,2 | -0,3 | -0,4 | 0,9 | 0,8 |
| İnşaat | -1,2 | -2,3 | 0,0 | 0,1 | -0,5 | -0,7 | 1,0 | 0,2 |
| Makine ve Teçhizat | 2,2 | 1,5 | 0,3 | 1,0 | 0,1 | 0,1 | -0,2 | 0,9 |
| Diğer Aktifler | 0,4 | 0,5 | 0,5 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,0 | -0,3 |
| Stok Değişimi | -10,1 | -9,3 | -5,6 | -6,0 | -1,4 | -2,2 | -2,3 | 0,1 |
| Net İhracat | 2,7 | 0,6 | -3,1 | -2,8 | 0,6 | -1,6 | -1,2 | -0,7 |
| İhracat | 3,9 | 2,8 | -0,8 | -0,1 | 0,9 | -0,4 | -0,3 | -0,3 |
| İthalat | -1,1 | -2,2 | -2,3 | -2,7 | -0,3 | -1,2 | -0,9 | -0,4 |
| Yurt İçi Talep | 5,1 | 3,4 | 6,6 | 6,8 | 1,2 | 1,5 | 2,1 | 1,0 |
| Nihai Yurt İçi Talep | 15,2 | 12,7 | 12,2 | 12,9 | 2,7 | 3,7 | 4,4 | 0,9 |

* Toplamlar zincir endeks yöntemi nedeniyle GSYİH büyümesini vermeyebilir.

** Toptan-Perakende Ticaret, Ulaştırma-Depolama, Konaklama - Yiyecek Hizmetleri

*** Kamu Yönetimi, Eğitim, İnsan Sağlığı ve Sosyal Hizmet Faaliyetleri

Kaynak: TÜİK, Akbank

Bu rapor Akbank Ekonomik Araştırmalar tarafından hazırlanmıştır.

Ekonomik.arastirmalar@akbank.com

Çağrı Sarıkaya– Baş Ekonomist

Cagri.Sarikaya@akbank.com

Çağlar Yüncüler

Caglar.Yunculer@akbank.com

M. Sibel Yapıcı

Sibel.Yapici@akbank.com

Alp Nasır

Alp.Nasir@akbank.com

YASAL UYARI: Bu rapor ve yorumlardaki yazılar, bilgiler ve grafikler, ulaşılabilen ilk kaynaklardan iyi niyetle ve doğruluğu, geçerliliği, etkinliği velhasıl her ne şekil, suret ve nam altında olursa olsun herhangi bir karara dayanak oluşturması hususunda herhangi bir teminat, garanti oluşturmadan, yalnızca bilgi edinilmesi amacıyla derlenmiştir. İş bu raporlardaki yorumlardan; eksik bilgi ve/veya güncellenme gibi konularda ortaya çıkabilecek zararlardan Akbank TAŞ, Ak Yatırım AŞ ve çalışanları sorumlu değildir. Akbank TAŞ ve Ak Yatırım AŞ her an, hiçbir şekil ve surette ön ihbara ve/veya ihtara gerek kalmaksızın söz konusu bilgileri, tavsiyeleri değiştirebilir ve/veya ortadan kaldıracaktır. Genel anlamda bilgi vermek amacıyla genel yatırım tavsiyesi niteliğinde hazırlanmış olan iş bu rapor ve yorumlar, kapsamlı bilgiler, tavsiyeler hiçbir şekil ve surette Akbank TAŞ ve Ak Yatırım AŞ'nin herhangi bir taahhüdünü içermediğinden, bu bilgilere istinaden her türlü özel ve/veya tüzel kişiler tarafından alınacak kararlar, varılacak sonuçlar, gerçekleştirilecek işlemler ve oluşabilecek her türlü riskler bizatihi bu kişilere ait ve raci olacaktır. Bu nedenle, işbu rapor, yorum ve tavsiyelerde yer alan bilgilere dayanılarak özel ve/veya tüzel kişiler tarafından alınacak kararlar, varılacak sonuçlar, gerçekleştirilecek işlemler nedeniyle oluşabilecek her türlü maddi ve manevi zarar, kar mahrumiyeti, her ne nam altında olursa olsun ilgililer veya 3. kişilerin uğrayabileceği doğrudan ve/veya dolayısıyla oluşacak zarar ve ziyandan hiçbir şekil ve surette Akbank T.A.Ş, Ak Yatırım A.Ş ve çalışanları sorumlu olmayacak olup, ilgililer, uğranılan/uğranılacak zararlar nedeniyle hiçbir şekil ve surette her ne nam altında olursa olsun Akbank TAŞ, Ak Yatırım AŞ ve çalışanlarından herhangi bir tazminat talep etme hakkı bulunmadıklarını bilir ve kabul ederler. Bu rapor, yorum ve tavsiyelerde yer alan bilgiler "yatırım danışmanlığı" hizmeti ve/veya faaliyeti olmayıp, genel yatırım danışmanlığı faaliyeti kapsamındadır; yatırım danışmanlığı hizmeti almak isteyen kişi ve kurumların, iş bu hizmeti vermeye yetkili kurum ve kuruluşlarla temasa geçmesi ve bu hizmeti bir sözleşme karşılığında alması SPK mevzuatınca zorunludur. Yatırım danışmanlığı hizmeti; aracı kurumlar, portföy yönetim şirketleri, mevduat kabul etmeyen bankalar ile müşteri arasında imzalanacak yatırım danışmanlığı sözleşmesi çerçevesinde sunulmaktadır. Burada yer alan yorum ve tavsiyeler, yorum ve tavsiyede bulunanların kişisel görüşlerine dayanmaktadır. Bu görüşler, genel yatırım danışmanlığı faaliyeti kapsamında genel olarak düzenlendiğinden, kişiye özel rapor, yorum ve tavsiyeler içermediğinden mali durumunuz ile risk ve getiri tercihlerinize uygun olmayabilir. Bu nedenle, sadece burada yer alan bilgilere dayanılarak yatırım kararı verilmesi beklentilerinize uygun sonuçlar doğurmayabilir.

